

FOCUS ON FORTIFICATIONS

New Research on Fortifications in the
Ancient Mediterranean and the Near East

AN OFFPRINT FROM

Fokus Fortifikation Studies: Volume 2

FOCUS ON FORTIFICATIONS

New Research on Fortifications in the Ancient
Mediterranean and the Near East

edited by

Rune Frederiksen, Silke Müth, Peter I. Schneider
and Mike Schnelle

Hardcover Edition: ISBN 978-1-78570-131-3

Digital Edition: ISBN 978-1-78570-132-0



Monographs of the Danish Institute at Athens, Volume 18



© Oxbow Books 2016
Oxford & Philadelphia
www.oxbowbooks.com

Published in the United Kingdom in 2016 by
OXBOW BOOKS
10 Hythe Bridge Street, Oxford OX1 2EW

and in the United States by
OXBOW BOOKS
1950 Lawrence Road, Havertown, PA 19083

Monographs of the Danish Institute at Athens, no. 18. Series editor Rune Frederiksen
Fortification Studies no. 2. Edited by R. Frederiksen, Silke Müth, Peter Schneider and Mike Schnelle
Peer-reviewed publication

© Oxbow Books and the individual authors 2016

Hardcover Edition: ISBN 978-1-78570-131-3
Digital Edition: ISBN 978-1-78570-132-0

A CIP record for this book is available from the British Library

Library of Congress Cataloging-in-Publication Data

Names: Frederiksen, Rune. | Müth, Silke. | Schneider, Peter I. (Peter Irenäus), date. | Schnelle, Mike.
Title: Focus on fortifications : new research on fortifications in the ancient Mediterranean and the Near East /
edited by Rune Frederiksen, Silke Müth, Peter I. Schneider and Mike Schnelle.
Description: Oxford : Oxbow Books, 2015. | Includes bibliographical references and index.
Identifiers: LCCN 2015049018 (print) | LCCN 2015049272 (ebook) | ISBN 9781785701313 (hardcover) |
ISBN 9781785701320 (electronic) | ISBN 9781785701320 (epub) | ISBN 9781785701337 (mobi) |
ISBN 9781785701344 (pdf)
Subjects: LCSH: Fortification--Mediterranean Region--History--To 1500. | Fortification--Middle East--History--To 1500. |
Mediterranean Region--Antiquities. | Middle East--Antiquities. | Mediterranean Region--History, Military. |
Middle East--History, Military. | Military history, Ancient.
Classification: LCC UG429.M43 F63 2015 (print) | LCC UG429.M43 (ebook) | DDC 623/.1937--dc23
LC record available at <http://lccn.loc.gov/2015049018>

All rights reserved. No part of this book may be reproduced or transmitted in any form or by any means, electronic or
mechanical including photocopying, recording or by any information storage and retrieval system, without permission from
the publisher in writing.

Printed in Malta by Melita Press Ltd

For a complete list of Oxbow titles, please contact:

UNITED KINGDOM
Oxbow Books
Telephone (01865) 241249, Fax (01865) 794449
Email: oxbow@oxbowbooks.com
www.oxbowbooks.com

UNITED STATES OF AMERICA
Oxbow Books
Telephone (800) 791-9354, Fax (610) 853-9146
Email: queries@casemateacademic.com
www.casemateacademic.com/oxbow

Oxbow Books is part of the Casemate Group

Front cover: City wall of Herakleia on Latmos (photo: S. Müth)

CONTENTS

PREFACE	ix
<i>Rune Frederiksen, Silke Müth, Peter I. Schneider and Mike Schnelle</i>	
Introduction	1
<i>Pierre Leriche</i>	
Studying Ancient Fortifications: A promising and expanding field	9

Origins of Fortifications

<i>Rune Frederiksen and Mike Schnelle</i>	
Introduction	21
<i>Pascal Butterlin and Sébastien Rey</i>	
Mari and the Development of Complex Defensive Systems in Mesopotamia at the Dawn of History	23
<i>Sébastien Rey</i>	
Mesopotamian Poliorcetics Before Assyria: Genesis of the Art of Fortification and Siege Warfare	34
<i>Nathan Morello</i>	
Building the Frontier: Frontier Fortifications in the Assyrian Empire	43
<i>Tomas Alusik</i>	
Fortifications of Prehistoric Crete: The Current State of Research	53
<i>Stefanie Hubert</i>	
Late Middle Helladic and Early Late Helladic Fortifications: Some Considerations on the Role of Burials and Grave Monuments at City Gates	66
<i>Gabriele Cifani</i>	
The Fortifications of Archaic Rome: Social and Political Significance	82
<i>Baptiste Vergnaud</i>	
Fortifications of Central Anatolia in the Early First Millennium BC	94
<i>Mike Schnelle</i>	
Origins of Sabaean Fortifications of the Early 1st Millennium BC – Some Suggestions to the Examples of the Cities Mārib and Ṣīrwāḥ (Yemen)	109

Physical Surroundings and Technique: The Building Experience

<i>Peter D. De Staebler</i>	
Physical Surroundings, Technique and Building Experience: The State of Research in the Network Fokus Fortifikation	123
<i>Jean-Claude Bessac</i>	
Techniques et économie de la construction des fortifications en pierre: méthodes et perspectives	129
<i>Tobias B. H. Helms and Jan-Waalke Meyer</i>	
Fortifying a Major Early Bronze Age Centre: The Construction and Maintenance of Tell Chuera's (Northern Syria) Outer Defence Works	142

<i>Turgut Saner, Kaan Sağ and Ertunç Denktaş</i> The Fortifications of Larisa (Buruncuk) Reconsidered	159
<i>Ayşe Dalyancı-Berns and Agnes Henning</i> The Acropolis Wall on Monte Crocchia (South Italy). Building a Lucanian Fortification: The Economical and Representative Utilization of the Landscape	171

Functions and Semantics

<i>Silke Müth</i> Functions and Semantics of Fortifications: An Introduction.....	183
<i>Heinz-Jürgen Beste</i> The Castle Euryalos of Syracuse	193
<i>Jeanine Abdul Massih and Mathilde Gelin</i> Fortifications and Town Planning in Kyrrhos: Its Hellenistic Origin and Its Evolution	207
<i>Wolfram Martini</i> Form, Funktion und Bedeutung der Stadtmauern von Perge in Pamphylien	220
<i>Ute Lohner-Urban and Peter Scherrer</i> Hellenistische Prunktore – ein wissenschaftlicher Irrtum? Vorläufige Grabungsergebnisse vom Osttor von Side aus der Kampagne 2012	232
<i>Klaus Freyberger</i> The Function and Significance of Fortified Sanctuary Precincts in the Eastern Mediterranean World during the Hellenistic and Roman Periods.....	244
<i>Timm Radt</i> Fortified Palaces and Residences in Hellenistic Times: The Upper Castle on Mount Karasis and Other Examples.....	263
<i>Jessica Böttcher-Ebers</i> Zur semantischen Funktion des Bogens im Stadttorbau. Ein Vergleich zwischen republikanischen und hellenistischen Stadttoren.....	277
<i>Saskia Stevens</i> <i>Candentia Moenia</i> . The Symbolism of Roman City Walls.....	288
<i>Melanie Jonasch</i> The Fortification of Secondary Settlements in Late Roman Gaul.....	300
<i>Gerda von Bülow</i> The Two Defensive Systems of the Late Roman Imperial Palace of <i>Romuliana</i> -Gamzigrad (Dacia Ripensis).....	314

Historical Context

<i>Eric Laufer</i> Antike Befestigungsbauten im historischen Kontext. Ein Diskussionsbeitrag des Netzwerks 'Fokus Fortifikation'	325
<i>Pierre Ducrey</i> Defence, Attack and the Fate of the Defeated: Reappraising the Role of City-walls	332
<i>Michael Kerschner</i> Neue Forschungen zu den Befestigungen von Ephesos in archaischer und klassischer Zeit: Archäologischer Befund und Schriftquellen.....	337
<i>Tymon de Haas and Peter Attema</i> The Pontine Region Under the Early Republic: A Contested Landscape	351

<i>Christian Winkle</i>	
Römisch-italische Stadtmauern der Mittleren Republik: Funktion und Semantik. Eine quellenkritische Untersuchung zu Livius	363
<i>Isabelle Pimouguet-Pédarros and Nevzat Çevik</i>	
Les fortifications de Myra dans la défense de la Lycie orientale.....	373
<i>Caterina Parigi</i>	
The Athenian Walls in the 1st Century BC	384
<i>Catharine Hof</i>	
The Late Roman City Wall of Resafa/Sergiupolis (Syria): Its Evolution and Functional Transition from Representative over Protective to Concealing	397

The Fortification of Regions

<i>Sylvian Fachard</i>	
Regional Fortifications and the Fortification of Regions.....	413
<i>Claire Balandier</i>	
Étudier l'organisation défensive d'une région et son évolution: pour une archéologie historique des fortifications. Question de méthode	417
<i>Matthieu Guintrand</i>	
Les fortifications dans le système défensif lacédémonien à l'époque classique	435
<i>Yannis D. Nakas</i>	
Isolated Towers in the Fortification Network of Ancient Molossia: A Case Study.....	446
<i>Pierre Moret</i>	
Les tours isolées de l'Hispanie romaine: postes militaires ou maisons fortes ?.....	456
<i>Emine Sökmen</i>	
Some Preliminary Results Regarding the Mithridatic Defence System.....	469
<i>Douglas Underwood</i>	
City Walls as Regional and Imperial Strategy? The Case of South Languedoc.....	477
<i>Josip Višnjić</i>	
<i>Claustra Alpium Iuliarum</i> : A Late Antique Defensive System in the Northern Adriatic and Eastern Alps	492
<i>Mihailo Milinković</i>	
„Frühbyzantinische Befestigungen“ als Siedlungsgrundeinheit im Illyricum des 6. Jahrhunderts.....	506

Regionally Confined Phenomena

<i>Silke Müth</i>	
Introduction	517
<i>Stephan G. Schmid, Caroline Huguenot and Katrin Kermas</i>	
The Fortifications of Iron Age <i>Oppida</i> in Southern Drôme (France) and the Control of their Territories	519
<i>Keven Ouellet</i>	
The City Walls of the Andrian Colonies: Tradition and Regionalism in Military Architecture.....	535
<i>Britta Özen-Kleine</i>	
Das Befestigungssystem der lelego-karischen Stadt Pedasa.....	547
<i>Poul Pedersen and Ulrich Ruppe</i>	
The Fortifications at Halikarnassos and Priene: Some Regional Characteristics?	560

<i>Sophie Helas</i>	
Polygonalmauern in Mittelitalien und ihre Rezeption in mittel- und spätrepublikanischer Zeit.....	581
<i>Chiara Blasetti Fantauzzi</i>	
Chronologiediskurse zu den punischen und römischen Stadtmauern Sardiniens	595
<i>Michael Eisenberg</i>	
Graeco-Roman <i>Poliorketics</i> and the Development of Military Architecture in Antiochia Hippos of the Decapolis as a Test Case.....	609
<i>Pierre Leriche and Ségolène de Pontbriand</i>	
Les fortifications kouchanes en Bactriane	623
The Fortifications of Athens and New Field Research	
<i>Rune Frederiksen</i>	
Introduction	643
<i>Anna Philippa-Touchais</i>	
The Middle Bronze Age Fortifications on the Aspis Hill at Argos	645
<i>Konstantinos Kissas and Vassilios Tasinos</i>	
Die archaische Stadtmauer von Korinth	662
<i>Vassilios Lambrinouidakis and Evangelos Kazolias</i>	
Recent Research in Palaiomanina, Acarnania	672
<i>Salvatore De Vincenzo</i>	
Neue Forschungen in Eryx: Die Ausgrabungen an der Stadtmauer und die Topographie der Stadt.....	682
<i>Isabella Baldini and Elisa Bazzechi</i>	
About the Meaning of Fortifications in Late Antique Cities: The Case of Athens in Context.....	696
<i>Nikos Tsoniotis</i>	
The Benizeli Mansion Excavation: Latest Evidence on the Post-Herulian Fortification Wall in Athens	712
INDEX.....	725

NEUE FORSCHUNGEN ZU DEN BEFESTIGUNGEN VON EPHEOS IN ARCHAISCHER UND KLASSISCHER ZEIT: ARCHÄOLOGISCHER BEFUND UND SCHRIFTQUELLEN*

Michael Kerschner

Zusammenfassung

In Ephesos wiesen die neuen Grabungen an der Nordostseite des Panayırdağ einen Mauerring nach, der im frühen 4. Jh. v. Chr. errichtet und im zweiten Viertel des 3. Jh. v. Chr. zerstört wurde. Diese neue archäologische Evidenz wird den literarischen Quellen zur Belagerung der Altstadt von Ephesos durch den Lyderkönig Kroisos gegenübergestellt. Es zeigt sich, dass die von Herodot überlieferte Befestigungsmauer der ‚Altstadt‘ nicht jene auf dem Panayırdağ gewesen sein kann, sondern vielmehr auf dem Ayasoluk-Hügel gelegen haben muss. 2007 ergab die Grabung auf dem Ayasoluk-Hügel einen neuen Terminus ante quem von ca. 300–250 v. Chr. für den dort freigelegten kurzen Mauerabschnitt, der zuvor in die späte Bronzezeit datiert worden war. Die eigentliche Errichtung der Befestigung der Altstadt auf dem Ayasoluk kann jedoch um einiges weiter zurückreichen. Die parallele Existenz von mehreren Siedlungsarealen, von denen zumindest zwei ummauert waren, wirft die Frage nach der Siedlungsstruktur der Polis Ephesos in vorhellenistischer Zeit auf.

Einleitung

Die Datierung stellt bei der Erforschung von Befestigungsmauern eines der größten Probleme dar.¹ Nur wenige Anlagen wurden in ihrem gesamten Verlauf

systematisch mit Grabungsschnitten untersucht, und selbst wenn stratigraphische Evidenzen vorliegen, mangelt es darin mitunter an datierenden Funden.² Literarische Quellen lassen sich oft nicht eindeutig mit einer bestimmten Mauer bzw. einer spezifischen

* Den Organisatoren Rune Frederiksen, Silke Müth, Peter I. Schneider und Mike Schnelle, danke ich für die Einladung zu der Konferenz „Fokus Fortifikation“, die allen Teilnehmenden einen intensiven, vielschichtigen und nachhaltigen Austausch von Erfahrungen und Ideen bot. Weiterhin gilt mein Dank der Grabungsleiterin von Ephesos, Sabine Ladstätter (Wien), die die systematischen Feldforschungen zur vorhellenistischen Stadt seit 2008 ermöglichte und tatkräftig unterstützte. Mustafa Büyükkolancı (Denizli), dem Grabungsleiter des Stadtareals auf dem Ayasoluk, danke ich für seine stete Bereitschaft zu kollegialem Austausch und wissenschaftlicher Zusammenarbeit, die es erst erlauben, Ephesos in seiner Gesamtheit zu verstehen. Die hier vorgestellten Datierungen der Fundkontexte zur Befestigungsmauer auf dem Panayırdağ beruhen auf der Auswertung der Keramikfunde durch Ireen Kowalleck (Wien), Mark Lawall (Winnipeg) und Alexandra von Miller (Wien). Für Auskünfte und Kommentare danke ich Josef Fischer (Wien) und Robert W. Wallace (Evanston). Ireen Kowalleck, Sabine Ladstätter (beide Wien), Mark Lawall (Winnipeg), Alexander Sokolicek (New York), Martin Steskal und Lilli Zabрана (beide Wien) sowie dem/r anonymen Gutachter/in danke ich für ihre kritischen Kommentare und wichtigen Ergänzungen zu einer früheren Version des Manuskripts.

¹ Ausführlich dazu zuletzt: Frederiksen 2011, 62–9. Vgl. Maier 1961, 93–9; Leriche 1994, 17, 22, 26; Lang 1996, 21–2 mit Anm. 23.

² Grundlegend zur Problematik: Frederiksen 2011, 62–3; 121–213 (der Katalog enthält detaillierte Angaben zur Datierung der einzelnen Befestigungsmauern).

Bauphase verbinden.³ In den meisten Fällen beziehen sich die antiken Autoren auf einen militärischen Angriff und liefern daher nur einen Terminus ante quem für die Errichtung. Epigraphische Zeugnisse, die sich unmittelbar auf den Bau einer Befestigung beziehen, sind vor dem späten 4. Jh. v. Chr. spärlich.⁴ Nur selten kann sich die Datierung von Befestigungsanlagen auf eine Kombination von schriftlichen Quellen und stratigraphischen Evidenzen stützen. In Ephesos liegt eine solch günstige Koinzidenz vor – und dennoch, so wird sich zeigen, wirft die Übereinstimmung von archäologischem Befund und Schriftquellen Probleme auf.

Die Befestigungsmauer auf dem Panayırdağ: Die stratigraphischen Befunde der Grabungen 2008/09

Die vorhellenistische Befestigungsmauer am nordöstlichen Abhang des Panayırdağ (Abb. 1–5) wurde 1926 im Rahmen der von Josef Keil geleiteten Grabungen im Meter-Heiligtum entdeckt.⁵ Daraufhin untersuchte Franz Miltner

den Verlauf des nördlichen Mauerzuges und legte in nur drei Arbeitstagen sechs Suchschnitte an (Sondagen 1/26–6/26 in Abb. 2). Anhand der „spärlichen, neben der Mauer und in einem Versuchsgraben innerhalb der Umfassung gefundenen Scherben“ schlug Keil eine Datierung „um 500 v. Chr.“ vor und interpretierte die Anlage „als eine Art Fluchtburg“.⁶ Obwohl es sich damit um die älteste bekannte Befestigung in Ephesos handelte, wurde sie – abgesehen von einer Begehung durch Peter Scherrer 1994⁷ – in den folgenden 80 Jahren nicht weiter untersucht. Der Verlauf im Westen, Süden und Osten blieb ebenso ungeklärt wie die Funktion und die genaue Datierung.⁸

Um diese Fragen zu beantworten, stellten wir den Nordosthang des Panayırdağ in den Mittelpunkt des 2008 begonnenen Schwerpunktprogramms „Ephesos in vorhellenistischer Zeit“. In zwei Grabungskampagnen 2008/09 untersuchten wir die stratigraphische Einbindung des Mauersockels in acht Grabungsschnitten entlang dem am besten erhaltenen Nordzug (Abb. 3–4). In einem Survey gelang es, die übrigen drei Seiten des Mauerringes nachzuweisen (Abb. 1–2).



Abb. 1 Ephesos. Siedlung an der Nordostseite des Panayırdağ, Ansicht vom Ayasuluk-Hügel. Das in klassischer Zeit ummauerte Areal ist weiß hinterlegt. (Foto N. Gail; Bearbeitung: I. Benda-Weber. © ÖAI Wien).

³ Vgl. Maier 1961, 93; Wokalek 1973, 3; Frederiksen 2011, 69.

⁴ Maier 1961, 16, 21–2, 29, 32, 38.

⁵ Keil 1926, 261; Miltner 1958, 3–4 Abb. 1. Zur Forschungsgeschichte: Michael Kerschner in Kerschner u. a. 2008, 116 Taf. 40.

⁶ Keil 1926, 261. Die genannten Keramikfunde wurden nicht veröffentlicht und sind heute verschollen.

⁷ Scherrer 2001, 60 Abb. 3.1; 3.4.

⁸ Vgl. Scherrer 1999, 384: „Die zeitliche Zuordnung und die Ansicht, die Mauer befestigte als vorübergehende benützte Fluchtburg [...] sind noch genauer zu überprüfen.“

Die Befestigungsmauer umschließt eine natürliche Terrasse, die ca. 50–60 m über dem antiken Meeresspiegel liegt, sowie den südlich angrenzenden Hang einschließlich des Nordgipfels des Panayırdağ (Abb. 1–2). Im Osten und Norden ist die Terrasse durch steile Felsabbrüche natürlich geschützt. Nach Nordwesten hin verbindet ein flacherer Hang das Plateau mit der Bucht des Koressischen Hafens.⁹

In einer Reihe von Sondagen (Abb. 2) wurden an verschiedenen Stellen der Nordostterrasse des Panayırdağ Teile von Gebäuden aus der Zeit vom Anfang des 4. Jh. bis in das zweite Viertel des 3. Jh. v. Chr. freigelegt. Weitere Überreste antiker Bebauung wurden bei einem Survey auf dem südlich angrenzenden Hang festgestellt. Drei Argumente sprechen dafür, dass es sich dabei um eine Siedlung handelte: 1. die weite Streuung der Bauten innerhalb der ummauerten Fläche; 2. die große Menge an Keramikfunden, die im Schichtzusammenhang mit den Bauresten ausgegraben wurde; 3. das Spektrum der Gefäßformen.¹⁰

Während keine Kontexte des 5. Jh. v. Chr. angetroffen wurden, lässt sich stratigraphisch eine ältere Nutzungsphase des 7./6. Jh. v. Chr. fassen. In den bisherigen Grabungen wurde allerdings nur an wenigen Stellen jene Tiefe erreicht, in der die archaischen Schichten zu erwarten sind, so dass die Art der Nutzung im 7./6. Jh. v. Chr. noch nicht mit Sicherheit bestimmt werden kann. Das Formenspektrum der archaischen Keramikfunde deutet jedoch auch in dieser frühen Phase auf eine Siedlung.¹¹

Von der Befestigungsmauer haben sich Teile des zweischaligen Steinsockels erhalten, der unmittelbar auf dem gewachsenen Fels errichtet wurde (Abb. 3–5). Seine Breite schwankt zwischen 2,15–2,40 m. Der Sockel ist an der besterhaltenen Stelle in der Sondage 2/08 (Abb. 2, 4) 1,47 m hoch. Die Kalksteinblöcke der Mauerschalen wurden ausschließlich als Läufer verlegt. Sie sind unterschiedlich groß und an ihrer Außenseite rechteckig bis leicht trapezoid. Sie wurden in Lagen verlegt, die allerdings Versprünge aufweisen. Gelegentlich wurden an den Ecken kleine Füllsteine eingefügt. Die Innenfüllung

zwischen den Außenschalen besteht aus dicht gepackten Bruchsteinen (Abb. 5). Am tiefsten Punkt der Nordostecke befindet sich ein Wasserablauf, der sich von innen nach außen trichterförmig verengt (Abb. 3).

Der Oberbau bestand aus Lehmziegeln. Diese waren als massive, weitgehend fundleere Lehmpackung nachweisbar, die in allen Sondagen unmittelbar vor der Außenschale lag. Große Fragmente von Dachziegeln, die sich darin fanden, dienten vermutlich als Abdeckung der Brustwehr zum Schutz gegen die Witterung. Einige unter der Lehmpackung liegende Kalksteinplatten stammen von den obersten Teilen der Befestigungsmauer, wie ihre Fundlage vermuten lässt (Abb. 4 oben). Wahrscheinlich dienten sie als Pflaster des Wehrgangs oder eines Treppenaufgangs.

Nach Aufgabe der Siedlung wurde der Steinsockel über weite Strecken hin abgebaut, um die Blöcke an anderer Stelle wiederzuverwenden. Die Trasse lässt sich aber anhand der charakteristischen Felsbettungen verfolgen (Abb. 2). Die Befestigungsmauer beschreibt ein Trapez von ca. 260 m × 350 m Seitenlänge und umschließt eine Fläche von 9,4 ha. Im Norden und Osten folgt die Trasse den steilen Felsabbrüchen, im Südwesten einer Schlucht, die bis nahe an den Nordgipfel des Panayırdağ heranführt, der als höchste Erhebung mit eingeschlossen gewesen sein muss.¹² An der Südseite, wo der flache Hang keine natürlichen Geländekanten vorgibt, lässt sich die Streckenführung nur teilweise verfolgen. Entlang dem gesamten Verlauf war an keiner Stelle ein Turm oder ein Rücksprung der Befestigungsmauer festzustellen. Nur an den beiden erhaltenen Ecken im Nordosten und im Nordwesten (Abb. 2) ergeben sich aus dem Umstand, dass die Mauer der Kontur zweier natürlicher Felsnasen folgt, bastionsartige Verstärkungen.

Für die Erbauung der Befestigungsmauer ließen sich in den Sondagen an der Nordseite (Abb. 2) kontextuelle Datierungen gewinnen. In Sondage PAN 08/1 (Abb. 5) fand sich spätarchaische Keramik in einem schmalen Fundamentgraben vor der Innenschale sowie in der Innenfüllung des Steinsockels.¹³ Diese Gefäßfragmente rutschten vermutlich in die Baugrube nach, als

⁹ Zur Lokalisierung des bei Hdt. 5.100 und Xen. *Hell.* 1.2.7 genannten Koressischen Hafens: Keil 1922–24, 104; Scherrer & Trinkl 2006, 261–4 Plan 3; Kerschner u. a. 2008, 122, Taf. 39; Stock u. a. 2014, 37 f. 51, 55, 57 Abb. 8.

¹⁰ Die klassische und hellenistische Keramik wurde von Ireen Kowalleck und Mark Lawall unter Beteiligung von Helmut Lotz bearbeitet. Allein die große Menge an Funden spricht für eine permanente Nutzung und gegen die These einer „Fluchtburg“, wie sie Keil 1926, 261 vertrat, allerdings anhand einer damals wesentlich geringeren Materialbasis und ohne die Hauptterrasse feldarchäologisch untersucht zu haben.

¹¹ von Miller 2013, 12–4, 356–7, 374–8.

¹² Im Bereich des Nordgipfels konnte die Trasse aufgrund der intensiven Steinbruchtätigkeit im Zuge der Errichtung der späteren Befestigungsanlagen nicht sicher bestimmt werden.

¹³ von Miller 2013, 356 Taf. 149–52.

man bei der Anlage der Fundamente das bergseitig angrenzende archaische Bodenniveau durchschnit. Die Funde liefern daher einen Terminus post quem für die Erbauung.¹⁴ Den Terminus ad quem setzen hingegen jene Keramikfragmente fest, die in der Sondage PAN 08/2 (Abb. 4) in der Innenfüllung der Befestigungsmauer gefunden wurden und in das erste Viertel des 4. Jh. v. Chr. datiert werden können.¹⁵

Die Befestigungsmauer wurde intentionell zerstört, wie sich anhand der Stratigraphie der Sondagen an der Nordseite, insbesondere in PAN 08/2 (Abb. 4), rekonstruieren lässt. Zuerst wurde der Oberbau aus Lehmziegeln abgetragen und auf die Talseite geworfen. Dies zeigt die Lehmpackung, die sich in allen Sondagen nur vor der Außenschale, nicht jedoch an der Innenseite der Mauer fand. Wäre der Lehmziegelaufbau infolge der Witterung langsam erodiert, hätte der Regen den herabfließenden Lehm auf beide Mauerseiten ungefähr gleich verteilt. Zwar setzte danach eine sekundäre Abschwemmung hangabwärts ein, doch wirkten die erhaltenen Teile des Mauersockels wie ein Damm dagegen. Vor der Innenschale hätten sich demnach zurückgestaute Reste der Lehm Masse finden müssen; das war jedoch nicht der Fall (Abb. 4). Vielmehr zeigt der Befund, dass die Blöcke aus dem Mauerverband gerissen wurden (Abb. 4 im Vordergrund). Bei der Ausgrabung trafen wir sie z. T. noch in Sturzlage an. Dieser Befund zeigt, dass nicht Steinraub, sondern die Zerstörung der Schutzfunktion das primäre Ziel des Abbaus war. Darüber lag in der Sondage PAN 08/2 (Abb. 4) eine Aufschüttung, auf der man ein Gebäude errichtete und dabei Spolien aus dem Mauersockel verwendete. Die Aufschüttung lässt sich anhand der Fundkeramik in das zweite Viertel des 3. Jh. v. Chr. datieren. In die gleiche Zeit oder kurz davor fällt die Zerstörung der Befestigungsmauer.

Nachdem das Spoliengebäude seinerseits im mittleren 3. Jh. v. Chr. aufgegeben worden war, legte man einen Raubgraben an, um Blöcke des Steinsockels der zerstörten Mauer zu entnehmen und andernorts wiederzuverwenden. Der westliche Abschnitt des Nordzuges wurde komplett abgetragen, da er sich näher

an der von Lysimachos verlegten hellenistischen Stadt befand, für die man das Baumaterial benötigte.

Die antiken Berichte von der Belagerung durch den Lyderkönig Kroisos

Bereits für die erste Hälfte des 6. Jh. v. Chr. ist eine Befestigungsmauer in Ephesos überliefert. Herodot (1.26) berichtet, dass der Lyderkönig Kroisos kurz nach seiner Thronbesteigung „als erste Griechenstadt Ephesos“ angegriffen habe. „Als er die Stadt belagerte, weihten die Einwohner sie der Artemis und zogen vom Tempel bis zur Stadtmauer ein Seil. Zwischen der Altstadt, die damals belagert wurde, und dem Tempel liegen 7 Stadien.“¹⁶ Die ersten Regierungsjahre des Kroisos liefern für die Errichtung der Befestigungsmauer des archaischen Ephesos einen Terminus ante quem. Da in der Chronologie des Lyderkönigs jüngst Unsicherheiten erkannt wurden, lässt sich die Thronbesteigung des Kroisos nicht genauer festlegen als auf die Jahre zwischen ca. 580 und ca. 553/44 v. Chr.¹⁷

Es besteht kein Anlass, an den *grundlegenden* Angaben von Herodots Schilderung zu zweifeln:

1. Ephesos war in der ersten Hälfte des 6. Jh. v. Chr. mit einer Mauer (τὸ τεῖχος) befestigt.
2. Ephesos wurde von Kroisos belagert und auch unterworfen. Allerdings sagt Herodot nicht, ob sich die Bewohner ergaben oder ob die Stadt erstürmt wurde.
3. Belagert wurde nur ein Teil der Stadt, und zwar die „Altstadt“ (παλαιὰ πόλις).

Hingegen wirkt das Erzählelement, die Ephesier hätten ihre Stadtmauer durch ein Seil mit dem Tempel der Artemis verbunden, um den Schutz durch die Göttin gleichsam physisch zu bestärken, legendenhaft.¹⁸ Otto Benndorf sah in dem Strategem eine „Vorstellung [, die] im Volksglauben der Griechen wurzelt“ und hielt die Überlieferung für authentisch, worin ihm ein Großteil der

¹⁴ Anders als Keil 1926, 261 annahm, der sich zwar auf Keramikfunde stützte, diese jedoch nicht stratigraphisch interpretierte.

¹⁵ Es handelt sich dabei um Fragmente von Feinkeramik (Bearbeitung Ireen Kowalleck). Einige Fragmente von Transportamphoren aus dem Bodenniveau zur Befestigungsmauer in der Sondagen PAN 08/5 datieren ebenfalls in das 4. Jh. v. Chr. (Bearbeitung Mark Lawall).

¹⁶ Übers. Josef Feix.

¹⁷ Vgl. Cahill & Kroll 2005, 605–8 (mit ausführlicher Diskussion). Haider 2004, 86–7 hält ein noch späteres Datum nach der Eroberung Babylons durch Kyros 539 v. Chr. für möglich und sieht dessen Tod 530 v. Chr. als einzig sicheren Terminus ante quem an. Für einen frühen Regierungsantritt plädiert Wallace in Druck.

¹⁸ Vgl. Fischer 2009, 3 Anm. 7: „Von diesem Strategem, bei dem es sich freilich nur um eine schöne Anekdote handelt [...]“.



Abb. 3 Ephesos. Befestigungsmauer auf der Nordostseite des Panayırdağ, Grabung 2009. Außenseite nahe der Nordostbastion, die drei großen Orthostaten links gehören der frühhellenistischen Ausbauphase an; rechts davon die klassische Befestigungsmauer; im Vordergrund Nischen der obersten Terrasse des Meter-Heiligtums. (J. Eitler. © ÖAI Wien).



Abb. 4 Ephesos. Klassische Befestigungsmauer auf der Nordostseite des Panayırdağ, Grabung 2008, Sondage 2. (S.Büchner © ÖAI Wien).



Abb. 5 Ephesos. Klassische Befestigungsmauer auf der Nordostseite des Panayırdağ, Grabung 2008, Sondage 1. (D. Iro © ÖAI Wien).

späteren Forschung folgte.¹⁹ Zur Untermauerung seiner Auffassung führt Benndorf zwei weitere Beispiele einer physischen An-Bindung an das Heiligtum einer Gottheit mit dem Ziel an, dadurch als sakrosankt zu gelten.²⁰ In beiden Fällen jedoch ließ sich von den Schutzsuchenden eine Verbindung mittels Seil ohne große Probleme realisieren, und darin besteht ein entscheidender Unterschied zur Belagerung von Ephesos durch Kroisos. Das gilt zum einen für „die Mitverschworenen des Kylon“, die unter Druck zwar das schützende Heiligtum der

Athena auf der Athener Akropolis verließen, zu ihrer Rückversicherung aber „einen Faden an die Bildsäule der Göttin“ banden und „ihn beim Herabsteigen in der Hand“ hielten.²¹ Dies trifft zum anderen auch für Polykrates zu, falls er tatsächlich, wie Thukydides (3.104.2) berichtet, Delos mit der Nachbarinsel Rheneia durch eine Kette verband, um sie dem delischen Apollon zu weihen. Zwar musste er selbst an der engsten Stelle immerhin 0,7 km überspannen, konnte dies aber in der Zeit seiner Seeherrschaft tun, ohne behindert zu werden. Genau das

¹⁹ Benndorf 1906, 31. In dem Glauben an die Authentizität schloss sich ihm der überwiegende Teil der nachfolgenden Forschung an, u. a. Keil 1922–24, 101–6; Bammer 1961–63; Brein 1976–77; Karwiese 1985; Peter Scherrer in Scherrer & Trinkl 2006, 69–72.

²⁰ Benndorf 1906, 32.

²¹ Plut. *Sol* 12 (Übers. Otto Seel).

war jedoch bei den von Kroisos bedrängten Ephesiern nicht der Fall. Zu Recht bezweifelt daher Loretana di Libero die Historizität der Überlieferung: „Wie die Ephesier es fertiggebracht hätten, den Belagerungsring zu durchbrechen und zum anderthalb Kilometer entfernten Heiligtum vorzudringen, bleibt fraglich und beweist die Undurchführbarkeit dieser Aktion.“²²

Obwohl das Seil-Strategem also vermutlich nicht historisch ist, sollte die Erzählung den Lesern dennoch glaubhaft erscheinen. Deshalb darf man annehmen, dass die Entfernungsangabe von „7 Stadien“ zwischen der Stadtmauer und dem Artemistempel, Herodots Zeitgenossen im 5. Jh. v. Chr. nachvollziehbar war.²³

Diese Distanzangabe wurde immer wieder herangezogen, um die Lage der noch nicht lokalisierten archaischen Stadt zu bestimmen. Keil schlug einen Kreis mit einem Radius von 7 Stadien vom Artemision aus und kam zu dem Schluss, dass sich die „altionische Stadt“, wie er sie nannte, am Nordwestausläufer des Panayırdağ befunden habe.²⁴ In den folgenden Jahren legte er in diesem Bereich eine Reihe von Suchschnitten an, von denen einige Konzentrationen von klassischer, archaischer und sogar spätgeometrischer Keramik zutage brachten.²⁵ Da diese Funde damals die ältesten waren, die aus Ephesos bekannt waren, sah Keil seine Lokalisierung bestätigt.

Hätte die *παλαιὰ πόλις* am Nordhang des Panayırdağ gelegen, wohin die Entfernungsangabe von 7 Stadien nach Keils Interpretation weist,²⁶ dann müsste die dortige Mauer jene Befestigung gewesen sein, die Kroisos im zweiten Viertel oder um die Mitte des 6. Jh. v. Chr. belagerte.²⁷ Dies widerspricht aber dem oben

dargestellten Schichtbefund der Grabung auf dem Panayırdağ, nach dem die Erbauung in das frühe 4. Jh. v. Chr. datiert werden kann.

Seit Keils Forschungen in den 1920er Jahren hat sich die archäologische Evidenz wesentlich verdichtet, und damit erweiterte und veränderte sich auch unser Bild von der vorhellenistischen Siedlungsgeschichte von Ephesos. Als ältester Fundplatz der Früheisenzeit ist durch die Ausgrabungen von Mustafa Büyükkolancı mittlerweile der Ayasoluk erwiesen.²⁸ Dieser frei stehende, 87 m hohe Hügel lag im frühen 1. Jt. v. Chr. unmittelbar am Meer und bot natürlichen Schutz durch steile Felsabhänge an drei seiner Seiten (Abb. 6–7). Im frühen 1. Jt. v. Chr. wurde er vermutlich als Siedlung genutzt. Der Ayasoluk ist die einzige Fundstelle, die vom 11. Jh. bis in das frühe 8. Jh. v. Chr. in der Landschaftskammer von Ephesos nachweisbar ist.²⁹

Diese Situation änderte sich erst ab dem späten 8./frühen 7. Jh. v. Chr., als die Ephesier begannen, sich an den meeresseitigen Hängen des Panayırdağ und in der kleinen Schwemmebene südwestlich dieses Berges (unter der späteren Tetragonos-Agora) niederzulassen.³⁰ Zieht man diese ab spätgeometrischer Zeit hinzugekommenen Siedlungsbereiche sowie die im mittleren 6. Jh. v. Chr. „vergrößerte Unterstadt am Artemision“³¹ in Betracht, so erscheint es plausibel, dass Herodot im Kontrast zu diesen die alte Kernsiedlung auf dem Ayasoluk als *παλαιὰ πόλις* bezeichnete. Diese „Altstadt“ war seiner Schilderung nach ummauert.

Diese Interpretation von Herodot stimmt mit dem Befund der Grabungen 2008/09 an der Befestigung

²² de Libero 1996, 370 mit Anm. 25. Dass die Belagerung schon im Gange war, als man angeblich versuchte, die Seil(e) zu spannen, geht aus der Schilderung des Herodot, noch deutlicher aus derjenigen des Aelian hervor. Vgl. Fischer 2009, 3 Anm. 7; Fischer 2013, 52–4. Karwiese 1995, 32–3 meldet zwar Zweifel an, „wie man die Aktion unbemerkt bzw. ungehindert durchgeführt haben mag“, hält das Seil-Strategem letztendlich aber doch für authentisch.

²³ Zu den Zahlenangaben bei Herodot: Smith 1987, 141–212; Wallace im Druck.

²⁴ Keil 1922–24, 96. 109.

²⁵ Keil 1926, 250–6 Abb. 43–47; Kerschner u. a. 2008, Miller im Druck.

²⁶ Keil 1922–24, 96. 109. 112; vgl. Bammer 1961–63, 141 Abb. 97; Karwiese 1995, 32–3 Karte 1.

²⁷ Am nordwestlichen Ausläufer des Panayırdağ, wo zahlreiche Funde archaischer und klassischer Keramik ebenfalls auf eine Besiedlung deuten, wurden keine Reste einer frühen Befestigungsmauer entdeckt, vgl. Kerschner u. a. 2008, 109–22 Taf. 39 (mit ausführlicher Bibliographie). Angesichts der Ausschnitthaftigkeit der Grabungen und der starken Veränderungen des Geländes in römischer Zeit kann jedoch nicht ausgeschlossen werden, dass die dort vermutete Siedlung ummauert war.

²⁸ Büyükkolancı 2007; Büyükkolancı 2008. Vgl. Scherrer 2001, 58; Kerschner 2006; Scherrer 2007, 324–5 Abb. 2; Michael Kerschner in Kerschner u. a. 2008, 117 Taf. 47–50.

²⁹ Zum Siedlungsmuster im 10.–8. Jh. v. Chr.: Kerschner 2006; Michael Kerschner in Kerschner u. a. 2008, 116–8 Taf. 47–49; Michael Kerschner in Stock u. a. 2014, 51–56 Abb. 8; Kerschner im Druck.

³⁰ Michael Kerschner in Kerschner u. a. 2008, 116–8 Taf. 50–51; Michael Kerschner in Stock u. a. 2014, 54 f. Abb. 8; Miller im Druck.

³¹ Benndorf 1906, 31 unter Bezug auf Strab. 14.1.21: „So wurde bis in die Zeit des Kroisos gewohnt; später aber stieg man vom Berghang herab und wohnte bis auf Alexander um den jetzigen Tempel herum“ (Übers. Martin Steskal). Vgl. zur Interpretation Michael Kerschner & Martin Steskal in Kerschner u. a. 2008, 123–4 (mit älterer Lit.).

auf dem Panayırdağ überein, die nach Auswertung der Stratigraphie zur Regierungszeit des Kroisos noch nicht bestanden hatte. Sie *kann* also vom Lyderkönig nicht belagert worden sein, und daher lag die *παλαιὰ πόλις* nicht an der Nordseite des Panayırdağ.³²

Die Lokalisierung der *παλαιὰ πόλις* auf dem Ayasoluk, wie sie die Befunde der Grabungen von Büyükkolancı seit 1996 nahelegen, ergibt jedoch eine Diskrepanz mit Herodots Entfernungsangabe von 7 Stadien zwischen dem Artemistempel und der Stadtmauer. Diese Unstimmigkeit sah schon Benndorf, der daraufhin alle unbekannt Parameter der nicht im Detail geschilderten Streckenführung diskutierte: „Dabei ist aber undeutlich, ob das Seil nur um einige oder [...] um alle Säulen des Heiligtums [...] geschlungen wurde und ob es nur bis zur Stadtmauer [...] oder um dieselbe geführt war.“³³ Letztendlich kommt er zu dem Schluss, „daß das Maß [...] auf bloßer Schätzung beruhen konnte, mithin als exact gar nicht beabsichtigt war.“³⁴ Zu überprüfen wäre, ob es sich um einen Abschreibfehler handeln könnte.³⁵ Wahrscheinlicher erscheint mir jedoch eine andere Erklärung: Die „7 Stadien“ sind keine reale Entfernungsangabe, sondern besitzen eine symbolische Bedeutung, wie sie Robert W. Wallace jüngst gerade für die Zahl 7 bei mehreren der Zeitangaben Herodots aufzeigen konnte.³⁶

Die Belagerung von Ephesos durch Kroisos wird noch von zwei weiteren, späteren Autoren – Polyainos (6.50) und Claudius Aelianus (var. hist. 3.26) – geschildert. Die beiden Erzählungen, deren unmittelbare Quelle wir nicht kennen, sind stärker anekdotisch geprägt.³⁷ Im Unterschied zu Herodot geben sie keine Entfernung zwischen Befestigung und Artemistempel an und erwähnen auch die *παλαιὰ πόλις* nicht.

Während Herodot nur eine Mauer (τὸ τεῖχος) erwähnt, sprechen die beiden kaiserzeitlichen Autoren explizit von einer Mauer, die mit Türmen (πύργοι) bewehrt war. Sollte die Mauer tatsächlich Türme besessen haben, so ist das ein weiteres Argument gegen eine Identifizierung mit der Befestigungsanlage auf dem Panayırdağ, die keine Türme aufweist. Allerdings kann es sich bei dieser Angabe auch um eine spätere Ausschmückung der Schilderung handeln.

Das Siedlungsmuster von Ephesos in archaischer und klassischer Zeit

Aus der Kombination von archäologischen Befunden und literarischer Überlieferung ergibt sich damit für Ephesos im 7.–4. Jh. v. Chr. ein Siedlungsmuster, das aus mehreren Teilen bestand (Abb. 6):

1. Der *παλαιὰ πόλις* auf dem Ayasoluk (Abb. 6, 1). Keramikfunde belegen eine kontinuierliche Nutzung im 1. Jt. v. Chr. von protogeometrischer bis zumindest in frühhellenistische Zeit.³⁸ Aus den oben besprochenen Schriftquellen lässt sich ableiten, dass die Altstadt durch eine Befestigungsmauer geschützt war. Die Belagerung durch Kroisos ergibt einen Terminus ante quem für ihre Errichtung von ca. 580 – ca. 553/44 v. Chr.
2. Die Hauptsiedlung lag nach Strabon (14.1.21) seit der „Zeit des Kroisos [...] um das heutige Heiligtum [der Artemis]“³⁹ (Abb. 6, 2). Diese Unterstadt ist nur schriftlich belegt (s. u.) und wurde von den Ephesiern vermutlich als „Neustadt“ bezeichnet, als Pendant zur *παλαιὰ πόλις* auf dem Ayasoluk.⁴⁰
3. Im 7./6. Jh. v. Chr. wurde die Vorterrasse an der Nordostseite des Panayırdağ vermutlich als Siedlung

³² Der nordwestliche Ausläufer des Panayırdağ, an dem Keil die ‚Akropolis‘ vermutete, scheidet aus chronologischen Gründen ebenfalls aus: Michael Kerschner in Kerschner u. a. 2008, 116–8.

³³ Benndorf 1906, 32–3. Zu Bedenken ist weiterhin, dass nicht sicher feststeht, auf welche Variante des in unterschiedlichen Längen überlieferten Maßes ‚Stadion‘ sich Herodot bezog, vgl. Benndorf 1906, 32; Keil 1922–24, 99 mit Anm. 6; Smith 1987, 146 mit Anm. 15. Zu den griechischen Fußmaßen, die dem Stadion zugrunde liegen, und ihren Relationen Büsing 1982, 9 (mit Lit.).

³⁴ Benndorf 1906, 33.

³⁵ Dagegen spricht allerdings die Hypothese von Benndorf 1906, 34–5, dass der kaiserzeitliche Autor Xenophon von Ephesos, seine Angabe: „Von der Stadt bis zum Heiligtum sind es 7 Stadien“ (Ephes. 1.2.2; Übers. Bernhard Kytzler) „lediglich aus Herodot geschöpft“ habe, denn diese Annahme setzt voraus, dass die Zahl bereits in der Antike (spätestens im 2. Jh. n. Chr.) so in Abschriften zu lesen war.

³⁶ Wallace in Druck. Dagegen: Smith 1987, 253: „In particular, Herodotos is accurate with measurements [...]“, doch stützt er sich nur auf wenige Beispiele: Smith 1987, 141–212.

³⁷ Vgl. de Libero 1995, 366–73; Fischer 2009, 2–3 mit Anm. 7; Fischer 2013, 53–4.

³⁸ Büyükkolancı 2007, 24 Taf. 6.4–5; Büyükkolancı 2008, 46, 52 Abb. 17–20, 27–28; Büyükkolancı 2009, 224; Büyükkolancı s. a., 24.

³⁹ Übers. Stefan Radt.

⁴⁰ Vgl. Benndorf 1906, 31.

genutzt (Abb. 1; 6, 3).⁴¹ Vielleicht handelt es sich dabei um einen Stadtteil mit Namen Koressos. Die Lokalisierung dieses Toponyms an der Nordseite des Panayırdağ kann mittlerweile als gesichert gelten.⁴² Für den größten Teil des 5. Jh. v. Chr. konnte bislang keine Nutzung der Terrasse nachgewiesen werden. Diese setzt erst am Beginn des 4. Jh. v. Chr. mit der Errichtung einer Befestigungsmauer wieder ein (Abb. 2–5).⁴³

4. Keramikbefunde belegen die Nutzung weiterer Abschnitte der meeresseitigen Hänge im Nordwesten und Westen des Panayırdağ in archaischer und klassischer Zeit (Abb. 6, 4).⁴⁴ Beim derzeitigen Stand der Forschung muss allerdings noch offenbleiben, ob es sich um einzelne, räumlich voneinander getrennte Weiler und Dörfer handelte oder um eine zusammenhängende Besiedlung an den Nord- und Westhängen des Panayırdağ.

5. Die Siedlung in der Schwemmebene unterhalb der späteren Tetragnon-Agora, für die Scherrer im Anschluss an Gerhard Langmann eine Identifizierung mit der Kome Smyrna vorschlug, lässt sich in dem ausgegrabenen Ausschnitt vom Anfang des 7. bis zum mittleren 6. Jh. v. Chr. nachweisen.⁴⁵ Es ist denkbar, dass sich die Siedlung danach aufgrund des gestiegenen Grundwasserspiegels auf den südseitigen Hang zurückzog.⁴⁶ Am Ostrand der kleinen Schwemmebene legte man ab der 2. Hälfte des 6. Jh. v. Chr. Gräber an.⁴⁷ In der 2. Hälfte des 5. und der

1. Hälfte des 4. Jh. v. Chr. wurde der untersuchte Teil des Areals von Gewerbebetrieben genutzt.⁴⁸

Das Siedlungsmuster von Ephesos entspricht also vermutlich dem einer „πόλις κατα κώμας“, wie sie Thukydides (1.5.1; 1.10.2) beschreibt.⁴⁹ Diese Struktur bestand jedoch nicht von Anfang an, sondern entwickelte sich im Laufe der spätgeometrischen und archaischen Epoche durch die Erschließung neuer Siedlungsgebiete, die näher an den neuen Häfen lagen, welche aufgrund der fortschreitenden Verlandung verlegt werden mussten.⁵⁰

Die Unterstadt ist die größte Unbekannte in der Topographie des vorhellenistischen Ephesos. Einer systematischen archäologischen Erforschung steht die mehrere Meter hohe Verschüttung durch das Alluvium des Kaystros und seiner südwestlichen Zubringer entgegen (Abb. 1, zwischen Artemision und Panayırdağ; Abb. 6). Bis heute beschränkt sich unsere Kenntnis dieses Bereiches der vorhellenistischen Stadt auf die knappe Angabe bei Strabon (14.1.21) und auf einige wenige Sondagen.⁵¹ Weder Ausdehnung noch Struktur der spätarchaisch-klassischen Unterstadt sind bekannt. Daher wissen wir auch nicht, ob sie befestigt war. Das Gelände, eine von mehreren Flüssen durchzogene Schwemmebene, war jedenfalls nicht einfach zu verteidigen. Besseren Schutz im Verteidigungsfall bot aufgrund ihrer isolierten Hügelanlage (Abb. 6–7) die παλαιὰ πόλις, und so darf

⁴¹ Keil 1926, 261; Peter Scherrer in Scherrer & Trinkl 2006, 59; Scherrer 2007, 327–8; Michael Kerschner in Kerschner u. a. 2008, 109–18 Taf. 39, 50.

⁴² Die Schriftquellen zu Koressos und die umfangreiche, kontrovers geführte wissenschaftliche Diskussion zur Lokalisierung wurden zusammengefasst von Martin Steskal in Kerschner u. a. 2008, 11–20. Vgl. auch Fischer 2013, 13–4, 20, 23–9, 52, 57, 71.

⁴³ Auf die Schriftquellen, die sich wahrscheinlich oder vielleicht auf diese Befestigungsmauer beziehen, kann im begrenzten Rahmen dieser Detailstudie nicht eingegangen werden. Hier sei auf die Publikation der Grabungskampagnen 2008/09 auf dem Panayırdağ verwiesen, die sich in Vorbereitung befindet. Zu den überlieferten Ereignissen, die in diesem Zusammenhang zu diskutieren sind, zählen der Angriff des Atheners Thrasylos im Jahr 409 v. Chr., der vom Koressischen Hafen ausgeht – Xen. *Hell.* 1.2.7–10; *Hell. Oxyrh.* 1–2; vgl. Benndorf 1906, 58–9; Keil 1922–24, 103–4; Mohr 2007, 316–20 –, und der Feldzug des Spartaners Thibron 391 v. Chr., der den Berg „Kornissos“ (= Koressos?) besetzte – Diod. 14.99.1; Xen. *Hell.* 4.8.17; vgl. Benndorf 1906, 61; Keil 1922–24, 105–6; Brein 1976–77, 67 Anm. 12.

⁴⁴ Keil 1926, 250–6, Abb. 43–47; Scherrer 2007, 328; Kerschner u. a. 2008; Kerschner im Druck; Miller im Druck. Hinzu kommt ein Befund mit archaischer Keramik aus den Grabungen im 3. Diazoma des hellenistisch-römischen Theaters von Ephesos: von Miller 2013, 444 Taf. 173–80; Miller im Druck.

⁴⁵ Zusammenfassend: Peter Scherrer in Scherrer & Trinkl 2006, 59–64 Abb. 75–80 Farbb. 5 Plan 6.19; Scherrer 2007, 330–1 Abb. 2; Kerschner im Druck; Miller im Druck.

⁴⁶ Peter Scherrer in Scherrer & Trinkl 2006, 64.

⁴⁷ Scherrer & Trinkl 2006, 149–64.

⁴⁸ Scherrer & Trinkl 2006, 69–148; Scherrer 2007, 331.

⁴⁹ Vgl. Hansen 2000, 161: „[...] acknowledged as an ‚urbanised settlement‘, if only for the fact that often several thousand persons were living in nucleated settlements all within an area of 1–3 km²“; Hansen 2006, 99–100. Vgl. de Polignac 2005, 45–6; Tréziny 2006, 242, 245; Kerschner im Druck.

⁵⁰ Kraft u. a. 2000; Stock 2010; Stock u. a. 2014, 54–60 Abb. 7–8.

⁵¹ Keil 1930, 34–5. Zur Lokalisierung der beiden Suchschnitte aus dem Jahr 1929 und ihrer Interpretation: Ireen Kowalleck in Kerschner u. a. 2008, 124–6 Taf. 51. Keil fand eine Schicht mit Keramik des 5./4. Jh. v. Chr., doch ist nicht eindeutig, ob es sich um Siedlungsschutt handelt. Die Funde wurden nicht vorgelegt und sind heute verschollen. Eine Notgrabung des Efes Müzesi westlich des modernen Friedhofs von Selçuk legte unweit der Sondagen von 1929 vor wenigen Jahren klassische Gräber frei. Das deutet darauf hin, dass die Unterstadt östlich dieser Stelle lag und im Westen, zur Küste hin, von einer Nekropole gesäumt wurde.

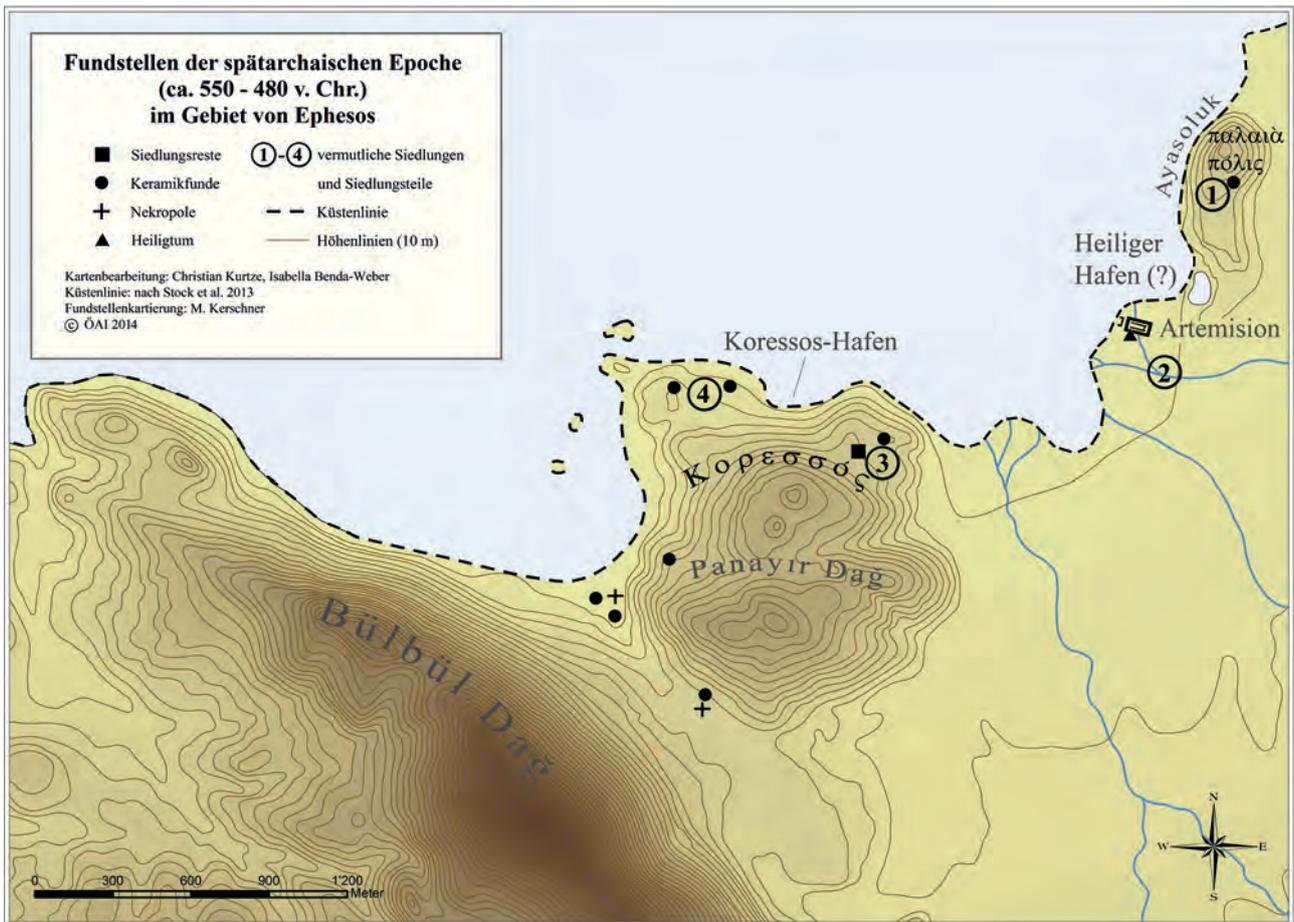


Abb. 6 Ephesos. Fundstellen der spätarchaischen Epoche (ca. 550 – ca. 480 v. Chr.). (Kartenerstellung C. Kurtze; Kartierung: M. Kerschner. © ÖAI Wien).

angenommen werden, dass deren Befestigung nach der Belagerung durch Kroisos restauriert⁵² und auch später weiter in Stand gehalten wurde.

Als man am Beginn des 4. Jh. v. Chr. die Nordostseite des Panayırdağ durch eine Ringmauer befestigte, stand den Bewohnern der Unterstadt von Ephesos im Fall einer militärischen Bedrohung eine weitere Rückzugsmöglichkeit zur Verfügung.⁵³

Die Befestigungsmauer auf dem Ayasoluk-Hügel

Die beiden gut erhaltenen Mauerringe, die den Gipfel des Ayasoluk und den höher gelegenen Teil seines flachen Südhanges einfassen (Abb. 7), stammen aus byzantinischer Zeit und wurden später von den seldschukischen und frühosmanischen Machthabern erneuert.⁵⁴ Der östliche Zug des unteren Mauerrings

⁵² Polyain. 6.50 und Ael. *Var Hist* 3.26 berichten beide vom Einsturz eines Turmes, der daraufhin „Verräter“ (προδότης) genannt worden sei. Der Quellenwert ihrer Darstellung ist jedoch kritisch zu hinterfragen (s. o.).

⁵³ Unter diesem Aspekt übernimmt die ummauerte Siedlung auf dem Panayırdağ ebenso die Funktion des Typs 2 nach Lang 1996, 23. Und auch die ursprüngliche Vermutung von Keil 1926, 261, dass es sich um „eine Art Fluchtburg“ gehandelt habe, trifft in diesem Aspekt zu, jedoch befand sich innerhalb des Mauerrings – entgegen Keils Annahme – vermutlich doch „eine dauernd bewohnte [...] Ansiedelung“.

⁵⁴ Pülz 2010, 566–7 Abb. 25–26; Büyükkolancı s. a., 13–4.



Abb. 7 Ephesos. Luftaufnahme des Ayasoluk-Hügels von Süden mit den beiden byzantinischen Befestigungsringen, im Vordergrund die Johannes-Basilika, im Hintergrund die Zitadelle, davor die Sondage S 22. (N. Gail. © ÖAI Wien).

nutzt – ungefähr 40 m vor der Stelle, an der er an die Ummauerung der Zitadelle stößt,– über einige Meter hinweg eine ältere Befestigung aus Kalksteinblöcken als Fundament.⁵⁵ 1996 legte Büyükkolancı die Fortsetzung dieser Vorgängermauer nach Südwesten hin auf einer Länge von ungefähr 6 m frei (Abb. 7, Sondage S 22).⁵⁶

In diesem Abschnitt knickt die Mauer zweimal in einem Winkel von ca. 100° um. Die Außenschale ist mit Bruchsteinen hinterfüllt (Abb. 8). Eine eindeutige Innenschale wurde offenbar nicht angetroffen.⁵⁷ In

den untersten Abhängen an der Innenseite „überwogen dann archaische, geometrische und spätmykenische Scherben“,⁵⁸ woraus der Ausgräber damals den Schluss zog, „nicht zuletzt wegen des Keramikbefundes an ihrem Fundament [möchten wir sie nun] als Befestigungsmauer der hethitischen Stadt Apaša verstehen.“⁵⁹ Die Datierung der Mauer in die späte Bronzezeit wurde in der Forschung weithin übernommen und schien die Identifizierung der bronzezeitlichen Siedlung auf dem Ayasoluk-Hügel mit Apaša, der Residenzstadt des westanatolischen Königreiches von Arzawa, zu bekräftigen.⁶⁰

⁵⁵ Büyükkolancı 2007, Abb. 2 Taf. 6.3; Büyükkolancı 2008, 46 Abb. 13c.

⁵⁶ Büyükkolancı 2007, 22–3 Abb. 2 Taf. 6.2–3; Büyükkolancı 2008, 44–6 Abb. 13–15. Die Sondage wurde nach dem Planquadrat 22 S benannt.

⁵⁷ Büyükkolancı 2007, 23: „An der Innenseite der Mauer wurden kleinere unbearbeitete Steine aufgeschichtet, so dass eine Gesamtbreite von etwa drei Metern erreicht wurde.“ Weder auf dem Foto Büyükkolancı 2007, Taf. 6, 2 noch auf dem Steinplan Büyükkolancı 2007, 23 Abb. 2 ist eine Innenschale zu erkennen. Vgl. Büyükkolancı 2009, 224.

⁵⁸ Büyükkolancı 2007, 24 Taf. 6.4–5; Büyükkolancı 2008, 46–7 Abb. 17.

⁵⁹ Büyükkolancı 2007, 23. Büyükkolancı 2007, 24 erklärt die chronologische Durchmischung des „Keramikbefundes“, der immerhin Material mit einer zeitlichen Bandbreite von einem Jahrtausend umfasst, damit, dass „in dieser Sondage keine einzelnen Straten zu differenzieren [sein], da die gesamte Schicht [...] das Ergebnis eines Hangrutschs sein dürfte.“ Eine einfachere Erklärung ergibt sich meines Erachtens aus der hier angewendeten Methode der Abhubgrabung, die an einem Hang fast immer zu einer Durchmischung der existierenden Straten führt.

⁶⁰ Zweifel äußerten allerdings Tréziny 2006, 243 und Zurbach 2006, 283.



Abb. 8 Ephesos. Befestigungsmauer an der Nordseite des Ayasoluk-Hügels. Grabung Mustafa Büyükkolancı 1996 und 2007, Sondage S 22. Ansicht von Südosten. (nach Büyükkolancı 2009, 231 Abb. 8).

Umso wichtiger und von weitreichender Relevanz für die frühe Geschichte von Ephesos ist daher der Befund, den Büyükkolancı bei der vollständigen Freilegung der Außenschale im Jahr 2007 feststellte: „[...] die Datierung der Befestigungsmauern [ist] klar zu bestimmen, [da] auf dem Bodenniveau, das auf einer Fläche außerhalb der Befestigungsmauer lag, die von uns in früheren Jahren noch nicht untersucht worden war, zwei wieder vollständig zusammensetzbare Amphoren zu Tage kamen, die für die Datierung der Befestigungsmauer ein wichtiges Kriterium liefern. Von diesen Amphoren ist die eine ein ephesisches Produkt vom ‚Nikandros Typ‘, die andere aber eine chiotische Amphora. Beide gehören der 1. Hälfte des 3. Jh. v. Chr. an. Diese Daten und die Ähnlichkeit der Befestigungsmauer mit den ephesischen Stadtmauern aus der Zeit des Lysimachos^[61] machen es notwendig, unsere Meinung bezüglich der alten Befestigungsmauern zu ändern, wonach wir sie früher als ‚mykenisch‘ oder als ‚Stadtmauer von Apasa‘ erklärten und in die 2. Hälfte des 2. Jahrtausends v. Chr. datieren wollten.“^[62]

Da auch die Grabung 2007 nach der Abhubmethode durchgeführt wurde,^[63] beruht die Datierung allein

auf den beiden ganz erhaltenen Amphoren, die dem Grabungsbericht zufolge „unmittelbar neben der dritten [Stein-]Lage der Befestigungsmauer gefunden wurden“.^[64] In der beschriebenen Fundlage liefern sie jedoch keinen Terminus ad quem, sondern einen Terminus ante quem für die Errichtung der Befestigungsmauer. Die Amphoren wurden vor der Mauer abgestellt, als diese bereits eine (unbekannte) Zeitspanne lang bestand.

Vergleicht man die technischen und morphologischen Merkmale der nun in der gesamten erhaltenen Höhe freigelegten Mauer (Abb. 8), so zeigen sich deutliche Ähnlichkeiten mit der spätklassischen Befestigungsmauer auf dem Panayırdağ (Abb. 3–5). Der einzige augenfällige Unterschied besteht in dem ausgeprägten Mauervorsprung, der auf dem Panayırdağ in dieser Form nicht vorkommt. Eine mögliche Erklärung dafür wäre, dass diese Mauer durch die Felsabbrüche von Natur aus besser geschützt war als jene auf dem Ayasoluk.

Da der derzeitige archäologische Befund nur einen Terminus ante quem liefert, stellt sich die Frage, ob die Entstehung der Mauer auf dem Ayasoluk nicht in das 4. Jh. v. Chr. zurückreicht, oder vielleicht sogar noch weiter, bis in die archaische Epoche? Können wir darin womöglich sogar ein Stück der Befestigung der *παλαιὰ πόλις* fassen, die Kroisos belagerte? Bevor sich diese Frage beantworten lässt, ist jedoch zu klären, inwieweit der kurze Abschnitt, der 1996 und 2007 freigelegt wurde, für den gesamten zu erwartenden frühen Befestigungsring auf dem Ayasoluk-Hügel repräsentativ ist. Angesichts der wechselvollen Geschichte von Ephesos in archaischer und klassischer Zeit, ist von mehreren Bau- und Reparaturphasen auszugehen.

Eine Klärung ist von den weiteren Grabungen zu erhoffen. Voraussetzung dafür sind an mehreren Punkten des Verlaufs „sondages stratigraphiques pour connaître la date des différentes couches d’occupation associées à la muraille, afin de pouvoir dater celle-ci“, wie sie Pierre Leriche als Grundlage moderner Stadtmauerforschung gefordert hat.^[65]

⁶¹ Büyükkolancı 2008, 46 sah hingegen im Mauerstil Parallelen zu hethitischen Mauern in Hattuša und Eflatunpınar.

⁶² Büyükkolancı 2009, 224 Abb. 8 (Übers. vom Verf.). Vgl. Büyükkolancı s. a., 24.

⁶³ Büyükkolancı 2009, 223: „In der Sondage wurden der Reihe nach von drei unterschiedlichen Niveaus Keramikstücke entnommen, vom 1. Niveau auf 50,18 m Keramik aus dem 2. Jahrtausend v. Chr., dem 7.–6. Jh. v. Chr., dem 4. Jh. v. Chr.; vom 2. Niveau auf 49,91 m Keramik aus dem 2. Jahrtausend v. Chr., dem 7.–6. Jh. v. Chr.; vom 3. Niveau auf 49,67 m Keramik datierte die große Mehrheit der Keramik aus dem 2. Jahrtausend v. Chr.“ (Übers. vom Verf.).

⁶⁴ Büyükkolancı 2009, 223. Die Amphoren selbst sind noch unpubliziert.

⁶⁵ Leriche 1994, 22.

Bibliographie

- Bammer, A. 1961–63
 ‚Zur Topographie und städtebaulichen Entwicklung von Ephesos‘, *ÖJh* 46, 136–57.
- Benndorf, O. 1906
 ‚Zur Ortskunde und Stadtgeschichte‘, in *Forschungen in Ephesos*, Bd. I, O. Benndorf (Hg.), Wien, 9–110.
- Brein, F. 1976–77
 ‚Zur ephesischen Topographie‘, *ÖJhBeibl.* 51, 65–76.
- Büsing, H. 1982
 ‚Metrologische Beiträge‘, *JdI* 97, 1–45.
- Büyükkolancı, M. 2007
 ‚Apaşa, das alte Ephesos und Ayasuluk‘, in *Frühes Ionien. Eine Bestandsaufnahme. Panionion-Symposium Güzelçamlı 26. September – 1. Oktober 1999*, J. Cobet, V. von Graeve, W.-D. Niemeier & K. Zimmermann (Hgg.), (Milesische Forschungen 5) Mainz, 21–6 Taf. 6
- Büyükkolancı, M. 2008
 ‚Selçuk Ayasuluk Tepesi (Eski Efes) „Appasas“ mı?‘, in *Batı Anadolu ve Doğu Akdeniz Gec Tunç Çağı Kültürleri üzerine Yeni Araştırmalar*, A. Erkanal-Öktü, S. Günel & U. Deniz (Hgg.), Ankara, 41–55.
- Büyükkolancı, M. 2009
 ‚Ayasuluk tepesi ve St. Jean anıtı 2007 yılı kazıları‘, in *Kazi Sonuçları Toplantısı* 30.4, 219–32.
- Büyükkolancı, M. s. a.
The Pilgrim Church of St. John and Ayasuluk Castle, s. a.
- Cahill, N. & J. H. Kroll 2005
 ‚New Archaic coin finds at Sardis‘, *AJA* 109, 589–617.
- Debord, P. & R. Descat (Hgg.) 1994
Fortifications et défense du territoire en Asie Mineure occidentale et méridionale. Table ronde CNRS, Istanbul 20–27 mai 1993 (RÉA 96).
- Fischer, J. 2009
 ‚Die Tyrannen von Ephesos‘, *Forum Archaeologiae* 53/ XII/2009 (<http://farch.net>).
- Fischer, J. 2013
Das archaische Ephesos im Spiegel der literarischen Überlieferung (Studien zur Geschichtsforschung des Altertums 27), Hamburg
- Frederiksen, R. 2011
Greek city walls of the Archaic period, 900–480 BC, Oxford.
- Haider, P. W. 2004
 ‚Lydien‘, in *Herrscherchronologien der antiken Welt*, W. Eder & J. Renger (Hgg.), (Der Neue Pauly Supplement 1) Stuttgart, 83–7.
- Hansen, M. H. 2000
 ‚The Hellenic Polis‘, in *A comparative study of 30 city-state cultures*, M. H. Hansen (Hg.), Copenhagen, 141–87.
- Hansen, M. H. 2006
Polis. An introduction to the Greek city state, Oxford.
- Karwiese, S. 1985
 ‚Koressos, ein fast vergessener Stadtteil von Ephesos‘, in *Pro Arte Antiqua. Festschrift für Hedwig Kenner*, Bd. II, Wien, 214–25.
- Karwiese, S. 1995
Groß ist die Artemis von Ephesos. Die Geschichte einer der großen Städte der Antike, Wien.
- Keil, J. 1922–24
 ‚Zur Topographie und Geschichte von Ephesos‘, *ÖJh* 21–22, 96–112.
- Keil, J. 1926
 ‚XII. Vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen in Ephesos‘, *ÖJh* 23, 247–300.
- Keil, J. 1930
 ‚XV. Vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen in Ephesos‘, *ÖJhBeibl.* 26, 5–66.
- Kerschner, M. 2006
 ‚Die Ionische Wanderung im Lichte neuer archäologischer Forschungen in Ephesos‘, in *„Troianer sind wir gewesen“ – Migrationen in der antiken Welt. Stuttgarter Kolloquium zur Historischen Geographie des Altertums 8, 2002*, E. Olshausen & H. Sonnabend (Hgg.), (Geographica Historica 21) Stuttgart, 364–82.
- Kerschner, M. im Druck
 ‚The spatial development of Ephesos from ca. 1000 – ca. 670 BC. against the background of other EIA settlements in Ionia‘, in *Regional stories towards a new perception of the early Greek world. An International Symposium in honour of Professor Jan Bouzek*, University of Thessaly, Volos, 18.–21. June 2015, A. Mazarakis Ainian (Hg.), Volos.
- Kerschner, M., I. Kowalleck & M. Steskal 2008
Archäologische Forschungen zur Siedlungsgeschichte von Ephesos in geometrischer, archaischer und klassischer Zeit. Grabungsbefunde und Keramikfunde aus dem Bereich von Koressos (*ÖJh* Ergänzungsheft 9), Wien.
- Kraft, J. C., İ. Kayan, H. Brückner & G. (R.) Rapp, Jr. 2000
 ‚A geological analysis of ancient landscapes and the harbors of Ephesus and the Artemision in Anatolia‘, *ÖJh* 69, 175–233.
- Lang, F. 1996
Archaische Siedlungen in Griechenland. Struktur und Entwicklung, Berlin.
- Leriche, P. 1994
 ‚L’Étude archéologique des fortifications urbaines grecques‘, in Debord & Descat 1994, 9–27.
- de Libero, L. 1996
Die archaische Tyrannis, Stuttgart.
- Maier, F. G. 1961
Griechische Mauerbauinschriften, Bd. II, *Untersuchungen* (Vestigia 2), Heidelberg.
- Miller, A. Ch. J. von 2013
Die archaischen Siedlungsbefunde von Ephesos: Keramik, Kontexte und Chronologie, Dissertation Universität Wien.
- Miller, A. Ch. J. von im Druck
 Archaische Siedlungsbefunde in Ephesos. Stratigraphie, Bauphasen, Keramik und Kleinfunde aus den Grabungen unter der Tetragnon-Agora. Archaische Keramikfunde aus dem Theater und von der Nordwestseite des Panayırdağ, Ephesos 13.3), Wien.

- Miltner, F. 1958
Ephesos. Stadt der Artemis und des Johannes, Wien.
- Mohr, M. 2007
 ‚An welcher Stelle lag die archaisch-klassische Siedlung von Ephesos? Neue Überlegungen zur archäologischen und literarischen Evidenz‘, *ÖJh* 76, 301–20.
- de Polignac, F. 2005
 ‚Forms and processes: Some thoughts on the meaning of urbanization in early Archaic Greece‘, in *Mediterranean Urbanization 800–600 BC*, R. Osborne & B. Cunliffe (Hgg.), (Proceedings of the British Academy 126) Oxford, 45–69.
- Pülz, A. 2010
 ‚Das Stadtbild von Ephesos in byzantinischer Zeit‘, in *Byzanz – Das Römerreich im Mittelalter*, Teil 2.2, *Schauplätze*, F. Daim & J. Drauschke (Hgg.), (Monographien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums 84.2.2) Mainz, 541–71.
- Scherrer, P. 1999
 ‚Bemerkungen zur Siedlungsgeschichte von Ephesos vor Lysimachos‘, in *100 Jahre Österreichische Forschungen in Ephesos. Akten des Symposions Wien 1995*, H. Friesinger & F. Krinzinger (Hgg.), Wien, 379–87 Taf. 61–62.
- Scherrer, P. 2001
 ‚The historical topography of Ephesos‘, in *Urbanism in Western Asia Minor. New studies on Aphrodisias, Ephesos, Hierapolis, Pergamon, Perge and Xanthos*, D. Parrish (Hg.), (JRA Suppl. 45) Portsmouth, 57–87.
- Scherrer, P. 2007
 ‚Von Apaša nach Hagios Theologos. Die Siedlungsgeschichte des Raumes Ephesos von prähistorischer bis in byzantinische Zeit unter dem Aspekt der maritimen und fluvialen Bedingungen‘, *ÖJh* 76, 321–51.
- Scherrer, P. & E. Trinkl 2006
Die Tetragnos Agora in Ephesos. Grabungsergebnisse von archaischer bis in byzantinische Zeit – Ein Überblick. Befunde und Funde klassischer Zeit (Ephesos 13.2), Wien.
- Smith, D. N. 1987
Herodotos and the archaeology of Asia Minor: A historiographic study. Dissertation University of California, Berkeley.
- Stock, F. 2010
Paläogeographische und geoarchäologische Studien zum holozänen Küstenwandel im Umfeld der antiken Stadt Ephesos, Westtürkei, Diplomarbeit Philipps-Universität Marburg.
- Stock, F., M. Kerschner, J. C. Kraft, A. Pint, P. Frenzel & H. Brückner 2014
 ‚The palaeo-geographies of Ephesos (Turkey), its harbours, and the Artemision – a geoarchaeological reconstruction for the timespan 1500–300 BC‘, in *Geoarchaeology. Exploring terrestrial archives for evidence of human interaction with the environment*, M. Engel & H. Brückner (Hgg.), (Zeitschrift für Geomorphologie 58, Supplementary Issue 2) Stuttgart, 33–66.
- Tréziny, H. 2006
 ‚L’urbanisme archaïque des villes ioniennes: Un point de vue occidental‘, *REA* 108, 225–47.
- Wallace im Druck
 ‚Revising the dates of Croesus’ reign: the numismatic consequences‘, in *White Gold. Studies in Electrum Coinage. Proceedings of the international congress, Israel Museum, Jerusalem 25–26 June 2012*, H. Gitler, K. Konuk, C. Lorber & U. Wartenberg (Hgg.), New York.
- Wokalek, A. 1973
Griechische Stadtbefestigungen. Studien zur Geschichte der frühgriechischen Befestigungsanlagen, Bonn.
- Zurbach, J. 2006
 ‚L’Ionie à l’époque mycénienne. Essai de bilan historique‘, *REA* 108, 271–97.